

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy postępowania pn. „ Zakup i sukcesywna dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Internatu Szkoły Policealnej – Medycznego Studium Zawodowego im. Janusza Korczaka w Łukowie ul. A.A. Kryńskiego 12”:

**INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach 2, 3, 5, 7, 8, 9
oraz zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w częściach 1, 4, 6**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „ustawą pzp” Zamawiający: Szkoła Policealna – Medyczne Studium Zawodowe im. Janusza Korczaka w Łukowie zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przekazuje następujące informacje:

1. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 5 lipca 2021 r. i prowadzone było przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem strony internetowej: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2021/BZP 00104105/01 oraz zamieszczone na stronie postępowania i Biuletynie Informacji Publicznej Zamawiającego. Postępowanie prowadzone było w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy pzp.
2. Przedmiot zamówienia został podzielony na 9 części.
3. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 17 sierpnia 2021 r. do godz. 10.00 złożono 10 ofert w następujących częściach :

Część 1 – Pieczywo

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy
3.	Powszechna Spółdzielnia Spożywców „Społem” ul. Piłsudskiego 6, 21-400 Łuków

Część 2 – Nabiał

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy
1.	„IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna, ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska
5.	Almax – Dystrybucja Sp. z o.o. Panieńszczyzna, 21 – 002 Jastków
7.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński, ul. Warszawska88 21-400 Łuków
8.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24 18-200 Wysokie Mazowieckie
10.	P.H.U TOPAZ Zbigniew Paczowski, ul. Kolejowa 8 B; 08 – 300 Sokółów Podlaski

Część 3 – Mięso wieprzowe, wołowe, wędliny

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy
2.	Masarnia Ubojnia "ZEMAT", Zdzisław Trościańczyk i S-ka Spółka Jawna, ul. Łąkowa 1 21 – 310 Wołyń
7.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński, ul. Warszawska88 21-400 Łuków

Część 4 – Mięso drobiowe, wędliny

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy
7.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński, ul. Warszawska88 21-400 Łuków

Część 5 – Warzywa, owoce, przetwory owocowo – warzywne

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy
1.	„IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna, ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska
9.	WIGANT s.c. Marcin Całka, Artur Drąg, ul. Niepodległości 20/53; 20 – 246 Lublin
10.	P.H.U TOPAZ Zbigniew Paczowski, ul. Kolejowa 8 B; 08 – 300 Sokółów Podlaski

Część 6 – Warzywa i owoce

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy
1.	„IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna, ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska
4.	Gospodarstwo Rolne Robert Przeździak, Krynka 356; 21-400 Łuków
6.	Gospodarstwo Rolne Jerzy Osiński, Łazy 446; 21 – 400 Łuków
9.	WIGANT s.c. Marcin Całka, Artur Drąg, ul. Niepodległości 20/53; 20 – 246 Lublin

Część 7 – Mrożonki

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy
7.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński, ul. Warszawska88 21-400 Łuków
8.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne, Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24 18-200 Wysokie Mazowieckie
10.	P.H.U TOPAZ Zbigniew Paczowski, ul. Kolejowa 8 B; 08 – 300 Sokółów Podlaski

Część 8 – Ryby

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy
7.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński, ul. Warszawska88 21-400 Łuków

8.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne, Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24 18-200 Wysokie Mazowieckie
----	---

Część 9 – Różne produkty spożywcze

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy
1.	„IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna, ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska
5.	Almax – Dystrybucja Sp. z o.o. Panieńszczyzna, 21 – 002 Jastków
7.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński, ul. Warszawska88 21-400 Łuków
8.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne, Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie

4. Kryteria wyboru ofert określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (cena oferty brutto – 60% oraz okres utrzymania ceny – 40%),

Część 1 – Pieczywo

1. W postępowaniu odrzucono ofertę:

ofertę nr 3 - Powszechna Spółdzielnia Spożywców „Społem” ul. Piłsudskiego 6, 21-400 Łuków

Uzasadnienie: Oferta wykonawcy nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca podpisał ofertę w formie papierowej ręcznym podpisem, następnie ofertę zeskanował i nie opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z art. 226 ust 1. pkt 3 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

2. Postępowanie w tej części zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 2 PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Część 2 - Nabiał:

- 1. Wybrana została oferta nr 10 złożona przez: P.H.U TOPAZ Zbigniew Paczowski ul. Kolejowa 8 B, 08 – 300 Sokółów Podlaski z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 23457,38 zł brutto;**

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone

w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Zgodnie z art. 239 ust 1 i 2 ustawy pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę:

ofertę nr 1 - „ IBIS” Zozuła, Zaręba Spółka jawna, ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska

ofertę nr 7 - „MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński, ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków

Uzasadnienie: Oferta wykonawcy nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca IBIS przesłał formularz ofertowy w formie plików XADES, który stanowi plik z podpisem, bez pliku formularza oferty, który stanowi oświadczenie woli. Plik – formularz cenowy jest również plikiem niepodpisany prawidłowo.

Wykonawca MIĘS-HURT podpisał ofertę w formie papierowej ręcznym podpisem, następnie ofertę zeskanował i nie opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z art. 226 ust 1. pkt 3 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Część 3 - Mięso wieprzowe, wołowe, wędliny:

- 1. Wybrana została oferta nr 2 złożona przez: Masarnia Ubojnia ”ZEMAT” Zdzisław Trościańczyk i S-ka Spółka Jawna 21 – 310 Wołyń; ul. Łąkowa 1; z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 63105,53 zł brutto;**

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Zgodnie z art. 239 ust 1 i 2 ustawy pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę:

ofertę nr 7 - „MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński, ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków

Uzasadnienie: Oferta wykonawcy nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca MIĘS-HURT podpisał ofertę w formie papierowej ręcznym podpisem, następnie ofertę zeskanował i nie opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z art. 226 ust 1. pkt 3 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Część 4 – Mięso drobiowe, wędliny

1. W postępowaniu odrzucono ofertę:

ofertę nr 7 - „MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński, ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków

Uzasadnienie: Oferta wykonawcy nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca MIĘS-HURT podpisał ofertę w formie papierowej ręcznym podpisem, następnie ofertę zeskanował i nie opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z art. 226 ust 1. pkt 3 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

2. Postępowanie w tej części zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 2 PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Część 5 - Warzywa, owoce, przetwory owocowo – warzywne:

- 1. Wybrana została oferta nr 10 złożona przez: P.H.U TOPAZ Zbigniew Paczowski ul. Kolejowa 8 B, 08 – 300 Sokółów Podlaski z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 32396,76 zł brutto.**

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Zgodnie z art. 239 ust 1 i 2 ustawy pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę:

ofertę nr 1 - „ IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna, ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska

ofertę nr 9 - WIGANT s.c. Marcin Całka, Artur Drag, ul. Niepodległości 20/53, 20 – 246 Lublin

Uzasadnienie: Oferta wykonawcy nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca WIGANT s.c. podpisał ofertę w formie papierowej ręcznym podpisem, następnie ofertę zeskanował i nie opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym.

Wykonawca IBIS przesłał formularz ofertowy w formie plików XADES, który stanowi plik z podpisem, bez pliku formularza oferty, który stanowi oświadczenie woli. Plik – formularz cenowy jest również plikiem niepodpisanym prawidłowo.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z art. 226 ust 1. pkt 3 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Część 6 – Warzywa i owoce

1. W postępowaniu odrzucono ofertę:

- **ofertę nr 1 - „ IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna, ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska**
- **ofertę nr 9 - WIGANT s.c. Marcin Całka, Artur Drag, ul. Niepodległości 20/53, 20 – 246 Lublin**

Uzasadnienie: Oferta wykonawcy nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca WIGANT s.c. podpisał ofertę w formie papierowej ręcznym podpisem, następnie ofertę zeskanował i nie opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym.

Wykonawca IBIS przesłał formularz ofertowy w formie plików XADES, który stanowi plik z podpisem, bez pliku formularza oferty, który stanowi oświadczenie woli. Plik – formularz cenowy jest również plikiem niepodpisanym prawidłowo.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art.

125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z art. 226 ust 1. pkt 3 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

- ofertę nr 4 - **Gospodarstwo Rolne Robert Przeździak, Krynka 356; 21-400 Łuków**
- ofertę nr 6 - **Gospodarstwo Rolne Jerzy Osiński, Łazy 446; 21 – 400 Łuków**

Uzasadnienie: Przedmiotem zamówienia w zakresie części 6 jest zakup i sukcesywna dostawa ziemniaków oraz jabłek w ilości i o jakości wskazanej w załączniku do SWZ dla cz. 6;

Wykonawcy w ofercie w Formularzu cenowym nie wykazali, iż dostarczą pełen asortyment dla tej części tj. jabłek i ziemniaków. Dostawa obejmowałaby tylko jeden produkt - ziemniaki.

W związku z art. 226 ust 1. pkt 5 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Postępowanie w tej części zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 2 PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Część VII - Mrożonki:

1. Wybrana została oferta nr 8 złożona przez: Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24; 18-200 Wysokie Mazowieckie z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 3355,25 zł brutto;

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Zgodnie z art. 239 ust 1 i 2 ustawy pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę:

ofertę nr 7 - „MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński, ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków

Uzasadnienie: Oferta wykonawcy nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca MIĘS-HURT podpisał ofertę w formie papierowej ręcznym podpisem, następnie ofertę zeskanował i nie opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art.

125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z art. 226 ust 1. pkt 3 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Część 8 - Ryby:

1. Wybrana została oferta nr 8 złożona przez: Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24; 18-200 Wysokie Mazowieckie z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 20355,25 zł brutto;

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Zgodnie z art. 239 ust 1 i 2 ustawy pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę:

ofertę nr 7 - „MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński, ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków

Uzasadnienie: Oferta wykonawcy nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca MIĘS-HURT podpisał ofertę w formie papierowej ręcznym podpisem, następnie ofertę zeskanował i nie opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z art. 226 ust 1. pkt 3 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Część 9 - Różne produkty spożywcze:

1. Wybrana została oferta nr 8 złożona przez: Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24; 18-200 Wysokie Mazowieckie z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 24175,24 zł brutto.

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Zgodnie z art. 239 ust 1 i 2 ustawy pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę:

ofertę nr 1 - „IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna, ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska

ofertę nr 7 - „MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński, ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków

Uzasadnienie: Oferta wykonawcy nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca IBIS przesłał formularz ofertowy w formie plików XADES, który stanowi plik z podpisem, bez pliku formularza oferty, który stanowi oświadczenie woli. Plik – formularz cenowy jest również plikiem niepodpisanym prawidłowo.

Wykonawca MIĘS-HURT podpisał ofertę w formie papierowej ręcznym podpisem, następnie ofertę zeskanował i nie opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z art. 226 ust 1. pkt 3 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Poniżej zamawiający podaje nazwę i siedzibę wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy, siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Część 1 – Pieczywo

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „cena oferty brutto” (maksymalnie 60 pkt)	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „okres utrzymania ceny” (maksymalnie 40 pkt)	Łączna ilość punktów
3.	Powszechna Spółdzielnia Spożywców „Społem” ul. Piłsudskiego 6, 21-400 Łuków	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)

Część 2 – Nabiał

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „cena oferty brutto” (maksymalnie 60 pkt)	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „okres utrzymania ceny” (maksymalnie 40 pkt)	Łączna ilość punktów
1.	„IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)
5.	Almax – Dystrybucja Sp. z o.o. Panieńszczyzna, 21 – 002 Jastków	53,68	40	93,68
7.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński 21-400 Łuków ul. Warszawska 88	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)

8.	Hurt i DetalArt. Spożywczo – Rolne Anna Siekierkoul. Szpitalna 24 18-200 Wysokie Mazowieckie	57,27	40	97,27
10.	P.H.U TOPAZZbigniew Paczowski ul. Kolejowa 8 B; 08 – 300 Sokołów Podlaski	60	40	100

Część 3 – Mięso wieprzowe, wołowe, wędliny

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „cena oferty brutto” (maksymalnie 60 pkt)	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „okres utrzymania ceny” (maksymalnie 40 pkt)	Łączna ilość punktów
2.	Masarnia Ubojnia ”ZEMAT” Zdzisław Trościańczyk i S-ka Spółka Jawna21 – 310 Wołyń; ul. Łąkowa 1	60	40	100
7.	„MIĘS-HURT”Spółka jawna Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński 21-400 Łuków ul. Warszawska88	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)

Część 4 – Mięso drobiowe, wędliny

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „cena oferty brutto” (maksymalnie 60 pkt)	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „okres utrzymania ceny” (maksymalnie 40 pkt)	Łączna ilość punktów
7.	„MIĘS-HURT”Spółka jawna Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński 21-400 Łuków ul. Warszawska88	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)

Część 5 – Warzywa, owoce, przetwory owocowo – warzywne

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „cena oferty brutto” (maksymalnie 60 pkt)	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „okres utrzymania ceny” (maksymalnie 40 pkt)	Łączna ilość punktów
1.	„IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)
9.	WIGANT s.c. Marcin Całka, Artur Drąg ul. Niepodległości 20/53; 20 – 246 Lublin	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)
10.	P.H.U TOPAZZbigniew Paczowski ul. Kolejowa 8 B; 08 – 300 Sokołów Podlaski	60	40	100

Część 6 – Warzywa i owoce

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „cena oferty brutto” (maksymalnie 60 pkt)	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „okres utrzymania ceny” (maksymalnie 40 pkt)	Łączna ilość punktów
1.	„IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska	nie dotyczy (oferta)	nie dotyczy (oferta)	nie dotyczy (oferta)

		odrzucona)	odrzucona)	odrzucona)
4.	Gospodarstwo Rolne Robert Przeździak Krynka 356; 21-400 Łuków	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)
6.	Gospodarstwo Rolne Jerzy Osiński Łazy 446; 21 – 400 Łuków	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)
9.	WIGANT s.c. Marcin Całka, Artur Drąg ul. Niepodległości 20/53; 20 – 246 Lublin	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)

Część 7 – Mrożonki

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „cena oferty brutto” (maksymalnie 60 pkt)	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „okres utrzymania ceny” (maksymalnie 40 pkt)	Łączna ilość punktów
7.	MIĘS-HURT”Spółka jawna Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński 21-400 Łuków; ul. Warszawska88	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)
8.	Hurt i DetalArt. Spożywczo – Rolne Anna Siekierkoul. Szpitalna 24 18-200 Wysokie Mazowieckie	60	40	100
10.	P.H.U TOPAZZbigniew Paczowski ul. Kolejowa 8 B; 08 – 300 Sokółów Podlaski	52,37	40	92,37

Część 8 – Ryby

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „cena oferty brutto” (maksymalnie 60 pkt)	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „okres utrzymania ceny” (maksymalnie 40 pkt)	Łączna ilość punktów
7.	„MIĘS-HURT”Spółka jawna Cz. Oleksiński, P.Wereszczyński 21-400 Łuków ul. Warszawska88	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)
8.	Hurt i DetalArt. Spożywczo – Rolne Anna Siekierkoul. Szpitalna 24 18-200 Wysokie Mazowieckie	60	40	100

Część 9 – Różne produkty spożywcze

Nr oferty	Nazwa wykonawcy i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „cena oferty brutto” (maksymalnie 60 pkt)	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „okres utrzymania ceny” (maksymalnie 40 pkt)	Łączna ilość punktów
1.	„IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)
5.	Almax – Dystrybucja Sp. z o.o. Panięszczyzna 21 – 002 Jastków	56,76	40	96,76

7.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński 21-400 Łuków ul. Warszawska 88	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)	nie dotyczy (oferta odrzucona)
8.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24 18-200 Wysokie Mazowieckie	60	40	100

Podpisanie umowy: zawarcie umów w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp).

w/z Dyrektora SP-MSZ w Łukowie

/-/ mgr Małgorzata Przeździak