

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja boiska wielofunkcyjnego, bieżni okężnej 150m i skoczni do skoku w dal przy SP – MSZ im. J. Korczaka w Łukowie”

Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez firmę:

- 1. Gardenia Sport Sp. z o.o., ul. Kłobucka 13, 02-699 Warszawa**
- 2. „Giermakowska” Roboty Drogowe i Brukarskie, Budowa Kortów Tenisowych, Łęgonice Małe 22, 26-425 Odrzywół**
- 3. Activa Longin Witkowski, ul. Narutowicza 53 lok.6, 90-130 Łódź**

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) – dalej zwaną ustawą ponieważ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, w sytuacji w której na wezwanie zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi. W dniu 19 listopada 2020 r. drogą elektroniczną zostało wysłane wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. W wezwaniu wskazano, że brak odpowiedzi wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o określony wyżej czas, oznaczał będzie brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art.89 ust.1 pkt. 7a ustawy Pzp.

Przedstawieni Wykonawcy nie przedłożyli oświadczenia o wyrażeniu tej zgody z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zgoda nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego nawet inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie zastępują oświadczenia woli, które powinno być utrwalone na piśmie. Skutek w postaci odrzucenia oferty nie jest związany z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. **Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na powyższe oświadczenie, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą.** Jeśli do tego czasu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody.

Choć przepis art. 85 ust. 2 Pzp daje zarówno wykonawcy uprawnienie do samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą, jak i zamawiającemu przyznaje uprawnienie do wystąpienia do wykonawcy w tym przedmiocie, to jednak skorzystanie przez wykonawcę z tego uprawnienia nie zwalnia go z wykonania obowiązku nałożonego przez zamawiającego, tym bardziej w sytuacji, w której wykonawca przedłużył termin związania ofertą na warunkach (okres) innych niż wymaga tego zamawiający.

DYREKTOR

mgr Anna Soltyszewska