

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja boiska wielofunkcyjnego, bieżni okężnej 150m i skoczni do skoku w dal przy SP – MSZ im. J. Korczaka w Łukowie”

Zamawiający odrzuca ofertę:

SPEED Invest Sp. z o.o.
ul. Parkowa 12
05-200 Wołomin

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) – dalej zwaną ustawą ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w rozdziale „Opis przedmiotu zamówienia” określił wymagania dla wykonania nawierzchni zgodnej z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014, DIN 18035-6:2014 oraz wskazał wymagane, minimalne wartości dla właściwości nawierzchni poliuretanowej. W ofercie złożonej w dniu 23.10.2020r. zaproponowali Państwo nawierzchnię TETRAPUR ENZ II, jednakże dokumenty te nie były kompletne, nie posiadały m.in. autoryzacji producenta.

W związku z powyższym, pismem z dnia 18 listopada 2020 r. Zamawiający wezwał wykonawcę SPEED Invest Sp. z o.o. do przedłożenia na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp dokumentów, o których mowa w rozdziale SIWZ „Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia”. Jednocześnie w związku z określeniem w opisie przedmiotu zamówienia oraz dokumentacji technicznej stanowiącej integralną część do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagań i parametrów jakie powinna spełniać nawierzchnia również do złożenia następujących dokumentów celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu przetargowym:

- **Atest PZH**
- **Badania IAAF**
- **Certyfikat IAAF**
- **Karta Techniczna potwierdzona przez producenta**
- **Autoryzacja i gwarancja potwierdzona przez producenta**
- **Badania potwierdzające zgodność z normą PN EN 14877:2014**
- **Badania potwierdzające zgodność z normą DIN 18035-6:2014**

W dniu 25 listopada 2020 r. wykonawca przekazał zamawiającemu powyższe dokumenty, w tym dokumenty dotyczące nawierzchni poliuretanowej. Z nadesłanej przez wykonawcę dokumentacji wynika, że obecnie wskazana nawierzchnia ELTAN N jest zgodna z odpowiednią normą, posiada odpowiednie atesty i certyfikaty, jednakże jej parametry nie są zgodne z wymaganiami treści SIWZ. W przedłożonej Karcie Technicznej nawierzchni ELTAN N wskazane m.in. podstawowe parametry: wytrzymałość na rozciąganie (N/mm²) MPa: $\geq 0,85$ MPa oraz współczynnik tarcia: $\geq 0,4$ (powierzchnia

sucha) i $\geq 0,35$ (powierzchnia mokra), które nie odpowiadają wymaganej wartości minimalnych parametrów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dokumentacji projektowej stanowiącej integralną część SIWZ powyższe wartości przedstawiają się następująco:

- wytrzymałość na rozciąganie (N/mm^2) MPa: $\geq 1,08$ MPa
- współczynnik tarcia: $\geq 0,53$.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu, zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada specyfikacji pod względem przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego wykonania. Zatem oferta nieodpowiadająca treści specyfikacji to taka, która wykazuje odmiennosc od jej zapisów w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności jego parametrów technicznych, czy też sposobu jego realizacji.

Przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu oraz jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

W związku z powyższym nie zachodzi w tym przypadku przesłanka możliwości uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Regulacja wyrażona w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wyraźnie wskazuje, że zamawiający jest podmiotem decydującym o zakresie koniecznego uzupełnienia dokumentów przez wykonawcę oraz o momencie, w jakim to uzupełnienie powinno nastąpić. Istotne jest przy tym, aby przed skorzystaniem z tej procedury zamawiający zwrócił uwagę, czy określony dokument podlega uzupełnieniu w tym trybie, czy nie dotyczy treści samej oferty a niezgodność z nią powoduje konieczność odrzucenia.

W związku z powyższym należy uznać, że niezgodność zaproponowanej nawierzchni z wymaganymi przez Zamawiającego parametrami w treści oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w której określono wymagania dla nawierzchni poliuretanowej.

DYREKTOR
mgr Anna Soltyszewska