

Z A W I A D O M I E N I E o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **„Zakup i sukcesywna dostawa żywności na potrzeby Internatu Szkoły Policealnej – Medycznego Studium Zawodowego im. Janusza Korczaka w Łukowie ul. Kryńskiego 12 w roku szkolnym 2020/21”**.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 25 czerwca 2020 r. (ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod nr 554529-N-2020 oraz zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.).

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych **Szkoła Policealna – Medyczne Studium Zawodowe im. Janusza Korczaka w Łukowie ul. A.A. Kryńskiego 12 zawiadamia, co następuje:**

1. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 20 sierpnia 2020 r. do godz. 10.00 złożono dziewięć ofert:

Część 1 – Pieczywo

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
4.	Powszechna Spółdzielnia Spożywców „Społem”	ul. Piłsudskiego 6, 21-400 Łuków

Część 2 – Nabiał

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków
7.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko	ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie
8.	„IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna	Ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska
9.	GULIK Sp. z o.o.	ul. Długa 2, 08-560 Płochocin

Część 3 – Mięso wieprzowe, wołowe, wędliny

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
5.	Masarnia Ubojnia „ZEMAT” Zdzisław Trościańczyk i S-ka Spółka jawna	ul. Łąkowa 1, 21-310 Wohyń
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków

Część 4 – Mięso drobiowe, wędliny

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków

Część 5 – Warzywa, owoce, przetwory owocowo - warzywne

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
3.	WIGANT s.c. Marcin Całka, Artur Drąg	ul. Niepodległości 20/53 20-246 Lublin
8.	„ IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna	Ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska

Część 6 – Warzywa i owoce

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
1.	Gospodarstwo Rolne Robert Przeździak	Krynka 356 21 – 400 Łuków
2.	Gospodarstwo Rolne, Jerzy Osiński	Łazy 446, 21-400 Łuków
3.	WIGANT s.c. Marcin Całka, Artur Drąg	ul. Niepodległości 20/53 20-246 Lublin
8.	„ IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna	Ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska

Część 7 – Mrożonki

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków
7.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko	ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie
9.	GULIK Sp. z o.o.	ul. Długa 2, 08-560 Płochocin

Część 8 – Ryby

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków
7.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko	ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie
9.	GULIK Sp. z o.o.	ul. Długa 2, 08-560 Płochocin

Część 9 – Różne produkty spożywcze

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków

7.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko	ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie
9.	GULIK Sp. z o.o.	ul. Długa 2, 08-560 Płochocin

Kryteriami oceny ofert określonymi przez Zamawiającego były:

- cena - waga 60%
- okres utrzymania ceny za artykuły spożywcze – waga 40%

2. W wyniku przeprowadzonego postępowania w **Części 1** została wybrana oferta firmy:

Powszechna Spółdzielnia Spożywców „Społem” ul. Piłsudskiego 6, 21-400 Łuków

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 100,00 punktów.

3. W wyniku przeprowadzonego postępowania w **Części 2** została wybrana oferta firmy:

Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 100,00 punktów.

4. W wyniku przeprowadzonego postępowania w **Części 3** została wybrana oferta firmy:

Masarnia Ubojnia "ZEMAT" Zdzisław Trościańczyk i S-ka Spółka Jawna 21 – 310 Wołyń; ul. Łąkowa 1

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 100,00 punktów.

5. W wyniku przeprowadzonego postępowania w **Części 4** została wybrana oferta firmy:

„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 100,00 punktów.

6. W wyniku przeprowadzonego postępowania w **Części 5** została wybrana oferta firmy:

WIGANT s.c. Marcin Całka, Artur Drąg ul. Niepodległości 20/53 20-246 Lublin

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 82,84 punktów.

7. W wyniku przeprowadzonego postępowania w **Części 6** została wybrana oferta firmy:

Gospodarstwo Rolne Robert Przeździak Krynka 356 21 – 400 Łuków

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 100,00 punktów.

8. W wyniku przeprowadzonego postępowania w **Części 7** została wybrana oferta firmy:

Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 100,00 punktów.

9. W wyniku przeprowadzonego postępowania w **Części 8** została wybrana oferta firmy:

Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 100,00 punktów.

10. W wyniku przeprowadzonego postępowania w **Części 9** została wybrana oferta firmy:

Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 100,00 punktów.

11. W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

12. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Część 1 – Pieczywo

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
-----------	-----------------	--------------------------------	--	-----------------------

4.	Powszechna Spółdzielnia Spożywców „Społem”	60	40	100
----	--	----	----	-----

Część 2 – Nabiał

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
7.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko	60	40	100
9.	GULIK Sp. z o.o.	59,64	40	99,64
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	55,87	40	95,87
8.	„ IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna	53,80	40	93,80

Część 3 – Mięso wieprzowe, wołowe, wędliny

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
5.	Masarnia Ubojnia „ZEMAT” Zdzisław Trościańczyk i S-ka Spółka Jawna	60	40	100
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	52,57	40	92,57

Część 4 – Mięso drobiowe, wędliny

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	60	40	100

Część 5 – Warzywa, owoce, przetwory owocowo – warzywne, kiszonki

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
3.	WIGANT s.c. Marcin Całka, Artur Drag	60	40	100
8.	„ IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna	54,43	40	94,43

Część 6 – Warzywa i owoce

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
-----------	-----------------	--------------------------------	--	-----------------------

1.	Gospodarstwo Rolne Robert Przeździak	60	40	100
2.	Gospodarstwo Rolne, Jerzy Osiński	56,67	40	96,67
3.	WIGANT s.c. Marcin Całka, Artur Drąg	46,39	40	86,39
8.	„ IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna	41,49	40	81,49

Część 7 – Mrożonki

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
7.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko	60	40	100
9.	GULIK Sp. z o.o.	51,06	40	91,06
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	44,44	40	84,44

Część 8 – Ryby

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
7.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko	60	40	100
9.	GULIK Sp. z o.o.	56,34	40	96,34
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	56,22	40	96,22

Część 9 – Różne produkty spożywcze

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
7.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko	60	40	100
9.	GULIK Sp. z o.o.	52,50	40	92,50
6.	MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	47,57	40	87,57

13. Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, zgodnie z dyspozycją art.94 ustawy Pzp.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - dział VI "Środki ochrony prawnej".

DYREKTOR
mgr Anna Soltyszevska