

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja boiska wielofunkcyjnego, bieżni okrężnej 150m i skoczni do skoku w dal przy SP – MSZ im. J. Korczaka w Łukowie”

Zamawiający odrzuca ofertę:

GB Technology S.C.
ul. Garbarska 21
25-826 Kielce

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) – dalej zwaną ustawą ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) – ponieważ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Zamawiający w rozdziale „Opis przedmiotu zamówienia” określił wymagania dla wykonania nawierzchni zgodnej z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014 posiadającą m.in. autoryzację producenta systemu wraz z określeniem gwarancji na produkt.

Z treści oświadczenia – Autoryzacji i potwierdzenia gwarancji zawartego w uzupełnieniu dokumentów przesłanych w dniu 6.11.2020 r. wystawionego przez ECOFORMA Hubert Wójcik wynika, że firma ta nie jest producentem ani autoryzowanym przedstawicielem producenta i nie może udzielić autoryzacji innemu podmiotowi. Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał zatem do uzupełnienia wymaganego dokumentu tj. autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Z przedłożonej odpowiedzi wynika, iż producent odmówił udzielenia autoryzacji dla nawierzchni, planowanej do realizacji na przedmiotowej inwestycji.

Przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu oraz jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

W związku z powyższym należy uznać, że brak tego dokumentu w treści oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w której określono wymagania dla nawierzchni poliuretanowej.

Jednocześnie Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, w sytuacji w której na wezwanie zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi. W dniu 19 listopada 2020 r. drogą elektroniczną zostało wysłane wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca nie przedłożył oświadczenia o wyrażeniu tej zgody z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W wezwaniu wskazano że brak odpowiedzi wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o określony wyżej czas oznaczała będzie brak zgody wykonawcy

na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art.89 ust.1 pkt. 7a ustawy Pzp.

Zgoda nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego nawet inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie zastępują oświadczenia woli, które powinno być utrwalone na piśmie. Skutek w postaci odrzucenia oferty nie jest związany z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. Jeśli do tego czasu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody.

DYREKTOR

mgr *Anna Soltyszewska*