

SP-MSZ-I.251.1.2.2020

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „**Modernizacja boiska wielofunkcyjnego, bieżni okrężnej 150m i skoczni do skoku w dal przy SP – MSZ im. J. Korczaka w Łukowie**”

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 6 października 2020 r. (ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod nr 593348-N-2020 oraz zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego). Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późniejszymi zmianami).

Na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych **Szkoła Policealna – Medyczne Studium Zawodowe w Łukowie**, po ponownym badaniu i dokonania oceny ofert zawiadamia, co następuje:

1. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 23 października 2020 r. o godz. 10:05 złożono siedem ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy
1.	SOLID – STET Sp. z o.o. Sp.k.	ul. Międzyparkowa 12A / 6, 71-346 Szczecin
2.	GB Technology S.C.	ul. Garbarska 21, 25-826 Kielce
3.	GARDENIA Sport Sp. z o.o.	ul. Kłobucka 13, 02-699 Warszawa
4.	SPEED Invest Sp. z o.o.	ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin
5.	Complexe Sportif Grażyna Kowalska	ul. Kościuszki 4/3, 05-240 Tłuszcz
6.	„Giermakowska” Roboty Drogowe i Brukarskie, Budowa Kortów Tenisowych	Łęgonice Małe 22, 26-425 Odrzywół
7.	ACTIVA Longin Witkowski	ul. Narutowicza 53 lok.6, 90-130 Łódź

Kryterium ofert stanowiły:

- cena brutto – waga 60%
- termin rękojmi – waga 40%

2. W wyniku przeprowadzonego postępowania została wybrana oferta firmy:

**Complexe Sportif Grażyna Kowalska,
ul. Kościuszki 4/3, 05-240 Tłuszcz**

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów – 100,00 punktów.

3. Z postępowania nie wykluczono Wykonawców.

4. W postępowaniu odrzucono:

- **Ofertę Nr 1** złożoną przez **SOLID-STET Sp. z o.o. Sp. K., ul. Miedzyparkowa 12A/6, 71-346 Szczecin**

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Z nadesłanej przez wykonawcę dokumentacji wynika, że wskazana nawierzchnia PolySport SN jest zgodna z odpowiednią normą, posiada odpowiednie atesty i certyfikaty, jednakże jej parametry nie są zgodne z wymaganiami treści SIWZ. W przedłożonej Karcie Technicznej nawierzchni PolySport SN są wskazane m.in. podstawowe parametry:

- wytrzymałość na rozciąganie (N/mm²) MPa: $\geq 0,79$ MPa,
- odkształcenie pionowe: $\leq 1,4$
- amortyzacja: 27%,

które nie odpowiadają wymaganej wartości minimalnych parametrów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dokumentacji projektowej stanowiącej integralną część SIWZ powyższe wartości przedstawiają się następująco:

- wytrzymałość na rozciąganie (N/mm²) MPa: $\geq 1,08$ MPa;
- odkształcenie pionowe: 1,7 – 1,8;
- amortyzacja wstrząsów: 38 – 40%.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu, zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada specyfikacji pod względem przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego wykonania. Zatem oferta nieodpowiadająca treści specyfikacji to taka, która wykazuje odmienność od jej zapisów w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności jego parametrów technicznych, czy też sposobu jego realizacji.

Przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu oraz jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

- **Ofertę Nr 2** złożoną przez **GB Technology S.C., ul. Garbarska 21, 25-826 Kielce**

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) – ponieważ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą

Uzasadnienie:

Zamawiający w rozdziale „Opis przedmiotu zamówienia” określił wymagania dla wykonania nawierzchni zgodnej z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014 posiadającą m.in. autoryzację producenta systemu wraz z określeniem gwarancji na produkt.

Z treści oświadczenia – Autoryzacji i potwierdzenia gwarancji zawartego w uzupełnieniu dokumentów przesłanych w dniu 6.11.2020 r. wystawionego przez ECOFORMA Hubert Wójcik wynika, że firma ta nie jest producentem ani autoryzowanym przedstawicielem producenta i nie może udzielić autoryzacji innemu podmiotowi. Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał zatem do uzupełnienia wymaganego dokumentu tj. autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Z przedłożonej odpowiedzi wynika, iż producent odmówił udzielenia autoryzacji dla nawierzchni, planowanej do realizacji na przedmiotowej inwestycji.

Przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu oraz jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

W związku z powyższym należy uznać, że brak tego dokumentu w treści oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w której określono wymagania dla nawierzchni poliuretanowej.

Jednocześnie Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, w sytuacji w której na wezwanie zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi. W dniu 19 listopada 2020 r. drogą elektroniczną zostało wysłane wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca nie przedłożył oświadczenia o wyrażeniu tej zgody z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W wezwaniu wskazano że brak odpowiedzi wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o określony wyżej czas oznaczała będzie brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art.89 ust.1 pkt. 7a ustawy Pzp.

- Ofertę Nr 3 złożoną przez Gardenia Sport Sp. z o.o., ul. Kłobucka 13, 02-699 Warszawa

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), ponieważ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, w sytuacji w której na wezwanie zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi. W dniu 19 listopada 2020 r. drogą elektroniczną zostało wysłane wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. W wezwaniu wskazano, że brak odpowiedzi wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o określony wyżej czas, oznaczał będzie brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art.89 ust.1 pkt. 7a ustawy Pzp.

Przedstawiony Wykonawca nie przedłożył oświadczenia o wyrażeniu tej zgody z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zgoda nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego nawet inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie zastępują oświadczenia woli, które powinno być utrwalone na piśmie. Skutek w postaci odrzucenia oferty nie jest związany z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

- Ofertę Nr 4 złożoną przez SPEED Invest Sp. z o.o., ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) – dalej zwaną ustawą ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z nadesłanej przez wykonawcę dokumentacji wynika, że obecnie wskazana nawierzchnia ELTAN N jest zgodna z odpowiednią normą, posiada odpowiednie atesty i certyfikaty, jednakże jej parametry nie są zgodne z wymaganiami treści SIWZ. W przedłożonej Karcie Technicznej nawierzchni ELTAN N wskazane m.in. podstawowe parametry: wytrzymałość na rozciąganie (N/mm^2) MPa: $\geq 0,85$ MPa oraz współczynnik tarcia: $\geq 0,4$ (powierzchnia sucha) i $\geq 0,35$ (powierzchnia mokra), które nie odpowiadają wymaganej wartości minimalnych parametrów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dokumentacji projektowej stanowiącej integralną część SIWZ powyższe wartości przedstawiają się następująco:

- wytrzymałość na rozciąganie (N/mm^2) MPa: $\geq 1,08$ MPa
- współczynnik tarcia: $\geq 0,53$.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu, zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada specyfikacji pod względem przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego wykonania. Zatem oferta nieodpowiadająca treści specyfikacji to taka, która wykazuje odmiennosc od jej zapisów w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności jego parametrów technicznych, czy też sposobu jego realizacji.

Przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu oraz jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

- Ofertę Nr 6 złożoną przez „Giermakowska” Roboty Drogowe i Brukarskie, Budowa Kortów Tenisowych, Łęgonice Małe 22, 26-425 Odrzywół

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), ponieważ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, w sytuacji w której na wezwanie zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi. W dniu 19 listopada 2020 r. drogą elektroniczną zostało wysłane wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. W wezwaniu wskazano, że brak odpowiedzi wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o określony wyżej czas, oznaczał będzie brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art.89 ust.1 pkt. 7a ustawy Pzp.

Przedstawiony Wykonawca nie przedłożył oświadczenia o wyrażeniu tej zgody z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

- Ofertę Nr 7 złożoną przez Activa Longin Witkowski, ul. Narutowicza 53 lok.6, 90-130 Łódź

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), ponieważ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, w sytuacji w której na wezwanie zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi. W dniu 19 listopada 2020 r. drogą elektroniczną zostało wysłane wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. W wezwaniu wskazano, że brak odpowiedzi wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o określony wyżej czas, oznaczał będzie brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art.89 ust.1 pkt. 7a ustawy Pzp.

Przedstawiony Wykonawca nie przedłożył oświadczenia o wyrażeniu tej zgody z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

5. W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.
6. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena brutto oferty (PLN)	Liczba punktów w kryterium Termin rękojmi (w miesiącach)	Punktacja łącznie
1.	SOLID – STET Sp. z o.o. Sp.k.	-	-	oferta odrzucona
2.	GB Technology S.C.	-	-	oferta odrzucona
3.	GARDENIA Sport Sp. z o.o.	-	-	oferta odrzucona
4.	SPEED Invest Sp. z o.o.	-	-	oferta odrzucona
5.	Complexe Sportif Grażyna Kowalska	60,00	40,00	100,00
6.	„Giermakowska” Roboty Drogowe i Brukarskie, Budowa Kortów Tenisowych	-	-	oferta odrzucona
7.	ACTIVA Longin Witkowski	-	-	oferta odrzucona

7. Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla stron, zgodnie z dyspozycją art. 94 ust.1, pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Od przedmiotowej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, zawarte w dziale VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR

 mgr Anna Jędrzejewska